ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 07-11/22

в отношении адвоката

Б.Т.В.

г. Москва 25 ноября 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Бондаренко Т.В.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Б.Т.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 21.10.2022 г. по обращению судьи Р. городского суда М. области А.Ю.В. в отношении адвоката Б.Т.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

17.10.2022 в АПМО поступило обращение судьи Р. городского суда М. области А.Ю.В. в отношении адвоката Б.Т.В., в котором сообщается, что адвокат осуществляет защиту М.А.Н. по уголовному делу в порядке ст. 51 УПК РФ.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: Б.Т.В. осуществляет защиту М.А.Н. и будучи надлежащим образом извещённой о времени и месте судебного заседания, не явилась 05.09.2022, сообщив секретарю, что находится в отдалённом регионе РФ, а затем не явилась 12.09.2022, просив заменить ее другим защитником в порядке ст. 51 УПК РФ.

К обращению судьи Р. городского суда М. области А.Ю.В. приложены копии следующих документов:

- сопроводительное письмо № Х/2022 от 14.09.2022.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что в период с 28.08.2022 по 16.09.2022 болела и не могла исполнять профессиональные обязанности. Секретарь судебного заседания уведомлялась о невозможности явки адвоката в судебное заседание путем телефонного звонка. Секретарю судебного заседания дополнительно предлагалось заменить адвоката в порядке ст. 51 УПК РФ. Причиной отложения судебных заседаний является заболевание адвоката и ее ребенка, а также нахождение в другом регионе РФ по болезни.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- копии медицинских документов об исследовании крови;

- копии медицинских документов об УЗИ-исследовании;

- копия электронного больничного листа;

- копия санитарно-курортной карты;

- копия медицинских документов о тестировании на коронавирусную инфекцию;

- скриншоты переписки в мессенджере «Whatsapp».

25.11.2022 заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

25.11.2022 в заседании комиссии адвокат поддержала доводы письменных объяснений и сообщила, что устно информировала секретаря суда.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

Комиссия считает установленным и подтверждённым факт надлежащего извещения адвоката о времени и месте судебного разбирательства. Более того, адвокат не отрицает факт проведения 05.09.2022 и 12.09.2022 в Р. городском суде М. области судебных заседаний по уголовному делу по обвинению М.А.Н.

В силу п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Извещая суд посредством телефонного звонка о невозможности явки в судебные заседания по уголовному делу, назначенные на 05.09.2022 и 12.09.2022, адвокат в качестве уважительной причины указал состояние своего здоровья и своего ребенка. Комиссия не соглашается с адвокатом в вопросе оценки данной причины в качестве уважительной, поскольку её наличие нисколько не мешало заблаговременно надлежащим образом ходатайствовать об отложении судебного заседания в установленном процессуальным законом порядке.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Б.Т.В. нарушения п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**З А К Л Ю Ч Е Н И Е:**

- о наличии в действиях адвоката Б.Т.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, что выразилось в:

* неявке адвоката 05.09.2022 и 12.09.2022 в судебные заседания Р. городского суда М. области по уголовному делу № Х/2022 по обвинению М.А.Н., без исполнения адвокатом обязанности о надлежащем и заблаговременном уведомлении суда о невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебных заседаниях.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.